

[Печать](#)

Решение по административному делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 января 2026 года

Ленинский районный суд г. Пензы в составе

председательствующего судьи Андриановой Ю.А.

при секретаре Уренёве Д.А.

рассмотрев в судебном заседании административное дело по административному иску Бабича Андрея Владимировича к администрации города Пензы о признании незаконными действий администрации г. Пензы, выразившихся в возврате заявлений о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству Адрес от 17.07.2025 г. и от 29.07.2025 г.,

УСТАНОВИЛ:

Бабич А.В. обратился в суд с названным административным иском, в котором указал, что на основании договора аренды от 08.06.2016 г. и договора переуступки права по договору аренды, он пользуется земельным участком площадью 9 599 кв.м. с кадастровым номером Номер , расположенным по адресу: Адрес (срок действия договора – с 08.07.2016 г. по 08.07.2026 г.).

Административный истец Бабич А.В. так же указывает, что дополнительным соглашением от 01.09.2023 г. к договору аренды от 08.07.2016г. № 164, пункт 1 договора аренды был дополнен пунктом 1.2.22, что «В соответствии с постановлением администрации г. Пензы от 28.07.2023 г. №1065/1 «Об установлении соответствия между существующим видом разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером Номер по адресу: Адрес , и видом разрешенного использования земельного участка, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков» установлено соответствие между существующим видом разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером Номер по адресу: Адрес , и видом разрешенного использования «Хранение автотранспорта» с кодом 2.1.7, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков».

Административный истец Бабич А.В. просит учесть, что он несколько раз обращался в администрацию г. Пензы по вопросу согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства (1-этажное здание площадью 1 452,6 кв.м.) с функциональным назначением «Здание для хранения автотранспорта» (гараж), запланированного к строительству на арендуемом им земельном участке, по адресу: Адрес . Однако, администрация г. Пензы в письме от 30.04.2025г. № 3847 и в письме от 03.07.2025г. № 5572 отказывала ему (Бабичу А.В.) в согласовании архитектурно – градостроительного облика объекта капитального строительства, а письмом от 17.07.2025 г. № 6558 и письмом от 31.07.2025 г. № 7015 вернула ему его заявления. Действия администрации по возврату заявлений по вопросу согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства (1-этажное здание площадью 1 452,6 кв.м.) с функциональным назначением «Здание для хранения автотранспорта» (гараж), запланированного к строительству по адресу: Пензенская Адрес , административный истец Бабич А.В. считает незаконным и необоснованными.

На основании изложенного, Бабич А.В. просил суд:

признать незаконными действия администрации г. Пензы по возврату заявления по вопросу согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства (1-

этажное здание площадью 1 452,6 кв.м.) с функциональным назначением «Здание для хранения автотранспорта» (гараж), запланированного к строительству по адресу: Пензенская Адрес ;

обязать администрацию г. Пензы повторно рассмотреть заявления по вопросу согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства (1-этажное здание площадью 1 452,6 кв.м.) с функциональным назначением «Здание для хранения автотранспорта» (гараж), запланированного к строительству по адресу: Адрес , в срок не позднее 5 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

В ходе рассмотрения дела административный истец Бабич А.В. уточнил исковые требования, просил суд:

признать незаконными действия администрации г. Пензы, выразившиеся в возврате заявлений по вопросу согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства (1-этажное здание площадью 1 452,6 кв.м.) с функциональным назначением «Здание для хранения автотранспорта» (гараж), запланированного к строительству по адресу: Адрес от 17.07.2025 г. и от 29.07.2025 г.;

обязать администрацию г. Пензы повторно рассмотреть заявления по вопросу согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства (1-этажное здание площадью 1 452,6 кв.м.) с функциональным назначением «Здание для хранения автотранспорта» (гараж), запланированного к строительству по адресу: Адрес , в срок не позднее 5 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Административный истец Бабич А.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в письменном заявлении просил административное дело рассмотреть в его отсутствие.

Представители административного истца Бабича А.В. – Мещеряков Д.С., Посадкова С.В., действующие на основании доверенностей и Толченев Е.Г., допущенный к участию в деле на основании части 5 статьи 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в судебном заседании исковые требования с учетом их уточнения поддержали в полном объеме. Просили административный иск Бабича А.В. удовлетворить.

Представитель административного ответчика администрации г. Пензы и представитель заинтересованного лица Управления градостроительства и архитектуры г. Пензы – Живанкин А.А., действующий на основании доверенностей, исковые требования не признал, просил в удовлетворении административного иска Бабичу А.В. отказать.

Представитель заинтересованного лица Управления муниципального имущества г. Пензы в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

08.06.2016 г. между Управлением муниципального имущества администрации г. Пензы, действующим от имени муниципального образования «город Пенза» (Арендодателем) и ФИО8 (Арендатором) был заключен договор аренды земельного участка № 164 (далее – Договор), по условиям которого Арендодатель передал Арендатору, по акту приема-передачи, в пользование на условиях аренды, земельный участок площадью 9 599 кв.м. с кадастровым номером Номер , расположенный по адресу: Адрес , категория земель – земли населенных пунктов (л.д. 12 – 13).

Согласно п. 1.3 Договора, земельный участок предоставляется и используется в соответствии с установленным видом разрешенного использования – зона обслуживания, деловой и производственной активности при транспортных узлах в соответствии с градостроительным регламентом территориальной зоны Ц-4, установленным Правилами землепользования и застройки в городе Пензе, утвержденными решением Пензенской городской Думы от 22.12.2009 г. № 229-13/5; разрешенное использование – многоуровневый наземный паркинг на 600 м/м.

В силу п. 2.1 Договора, срок его действия установлен с 08.07.2016 г. по 08.07.2026 г.

Земельный участок передан арендатору по акту приема-передачи от 08.06.2016 г. (л.д. 13 о.с.).

В соответствии с дополнительным соглашением от 23.09.2021 г. к договору аренды земельного участка №164 от 08.07.2016 г., арендатором земельного участка площадью 9 599 кв.м. с кадастровым номером Номер , расположенного по адресу: Адрес стало - Данные изъяты (л.д. 14).

На основании договора переуступки права аренды земельного участка №164 от 01.02.2022 г. Данные изъяты (Арендатор) передало Бабичу А.В. (Новому арендатору) все права и обязанности, предусмотренные договором аренды земельного участка №164 от 08.07.2016 г. (л.д. 15).

Постановлением администрации г. Пензы от 27.07.2023 г. № 1065/1 было установлено соответствие между существующим видом разрешенного использования «Многоуровневый наземный паркинг на 600 м/м» земельного участка с кадастровым номером Номер , расположенного по адресу: Адрес , и видом разрешенного использования «Хранение автотранспорта» с кодом 2.1.7, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков (копия постановления, л.д. 16).

01.09.2023 г. между Управлением муниципального имущества г. Пензы (Арендодателем) и Бабичем А.В. (Арендатором) было заключено дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка № 164 от 08.07.2016 г., в соответствии с которым п. 1 Договора аренды был дополнен п.п.1.2.2 следующего содержания: «В соответствии с постановлением администрации г. Пензы от 28.07.2023 г. № 1065/1 «Об установлении соответствия между существующим видом разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером Номер по адресу: Адрес , и видом разрешенного использования земельного участка, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков» установлено соответствие между существующим видом разрешенного использования «Многоуровневый наземный паркинг на 600 м/м» земельного участка с кадастровым номером Номер , расположенного по адресу: Адрес , и видом разрешенного использования «Хранение автотранспорта» с кодом 2.1.7, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков» (копия дополнительного соглашения, л.д. 17).

Из материалов административного дела также следует, что Бабич А.В. несколько раз обращался в администрацию г. Пензы (из материалов административного дела следует, что административный истец обращался 12.11.2024г., 17.07.2025г., 29.07.2025г. и 07.08.2025г.) с заявлениями о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства (1-этажное здание площадью 1 452,6 кв.м.) с функциональным назначением «Здание для хранения автотранспорта» (гараж), запланированного к строительству по адресу: Адрес (л.д. 26).

При этом, Бабич А.В. к заявлениям, о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства прилагал проектную документацию на объект капитального строительства – 1 -этажное здание площадью 1 452,6 кв.м.) с функциональным назначением «Здание для хранения автотранспорта» (гараж), запланированного к строительству по адресу: Адрес , содержащую, в том числе: пояснительную записку (раздел 1), схему планировочной организации земельного участка (раздел 2) и объемно-планировочные и архитектурные решения (раздел 3).

Администрация г. Пензы в письме от 30.04.2025г. № 3847 и в письме от 03.07.2025г. № 5572 отказала Бабичу А.В. в согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Адрес , сославшись на то, что архитектурно – градостроительный облик представленного объекта капитального строительства не соответствует требованиям к архитектурно – градостроительному облику объекта капитального строительства, указанным в ст. 54 ПЗЗ г. Пензы и т.д. (л.д. 18 – 21)

Письмами от 18.07.2025 г. № 6558 и от 31.07.2025 г. №7015 администрация г. Пензы возвратила Бабичу А.В. его заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Пензенская Адрес , сославшись на то, что в разделах проектной документации указано, что на спорном земельном участке проектом предусмотрено строительство здания гаража, в то время как в п. 1.3 договора аренды земельного участка от 08.07.2016 г. № 164 указано разрешенное использование – многоуровневый наземный паркинг на 600 м/м; и т.д. (л.д. 22 – 25).

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами административного дела и не оспаривались сторонами по делу.

Обращаясь в суд, Бабич А.В. просит признать незаконными действия администрации г. Пензы, выразившиеся в возврате его заявлений о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Адрес от 17.07.2025 г. и от 29.07.2025 г.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 40.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации архитектурно-градостроительный облик объекта капитального строительства подлежит согласованию с уполномоченным органом местного самоуправления при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства в границах территорий, предусмотренных частью 5.3 статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 68 Постановления администрации г. Пензы от 16.11.2012 г. № 1422 «Об утверждении Реестра муниципальных услуг города Пензы», муниципальную услугу по выдаче решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства в г. Пензе осуществляет администрация г. Пензы.

Порядок согласования архитектурно-градостроительного облика устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 5 статьи 40.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 6.2 статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации требования к архитектурно-градостроительному облику включают в себя требования к объемно-пространственным, архитектурно-стилистическим и иным характеристикам объекта капитального строительства, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Требования к архитектурно-градостроительному облику объекта капитального строительства и правила согласования архитектурно-градостроительного облика утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2023 г. № 857.

Согласно пункту 3 раздела II Правил согласования архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2023 г. № 857, архитектурно-градостроительный облик объекта капитального строительства подлежит согласованию с уполномоченным органом местного самоуправления (далее – Правила согласования).

Уполномоченный орган рассматривает разделы проектной документации на соответствие требованиям к архитектурно-градостроительному облику объекта капитального строительства, указанным в градостроительном регламенте, и по результатам рассмотрения принимает решение о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта или об отказе в его согласовании, которые направляются инициатору в течение 10 рабочих дней со дня получения заявления и прилагаемых разделов проектной документации способом, которым они были поданы (п. п. 9, 10 Правил согласования).

В силу пункта 8 Правил согласования, заявление и прилагаемые разделы проектной документации возвращаются инициатору с указанием причин возврата, в течение 2 рабочих дней, со дня их получения способом, которым они были поданы в случае несоответствия заявления требованиям, предусмотренным пунктом 4 Правил согласования, или в случае выявления факта представления инициатором неполного комплекта разделов проектной документации.

В соответствии с пунктом 4 Правил согласования, для согласования архитектурно-градостроительного облика объекта правообладатель земельного участка, на котором планируется строительство такого объекта, или правообладатель объекта капитального строительства в случае его реконструкции, или иное лицо в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 57.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - инициатор), подает в уполномоченный орган заявление, которое содержит:

- наименование и организационно-правовую форму, ИНН, телефон, факс и адрес электронной почты (в случае подачи заявления юридическим лицом);
- фамилию, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, адрес места жительства, телефон, факс и адрес электронной почты (в случае подачи заявления индивидуальным предпринимателем или физическим лицом);
- наименование объекта капитального строительства, архитектурный облик которого согласовывается.

Согласно пункту 5 Правил согласования к заявлению прилагаются следующие разделы проектной документации объекта капитального строительства:

- пояснительная записка;
- схема планировочной организации земельного участка;
- объемно-планировочные и архитектурные решения.

Таким образом, исходя из анализа указанных норм законодательства, в их взаимосвязи следует, что заявление о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта и прилагаемые разделы проектной документации возвращаются заявителю уполномоченным органом, только в случае, если в заявлении о согласовании не содержатся, обязательные реквизиты (фамилия, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, адрес места жительства, телефон, факс и адрес электронной почты и наименование объекта капитального строительства, архитектурный облик которого согласовывается) или, в случае представления заявителем неполного комплекта разделов проектной документации.

Между тем, как следует из письма администрации г. Пензы от 18.07.2025г. № 6558 основанием для возврата Бабичу А.В. заявления о согласовании архитектурно – градостроительного облика объекта капитального строительства (1-но этажного здания, площадью – 1452,6 кв.м.) на земельном участке Номер послужило то, что в разделе проектной документации указано, что на земельном участке с кадастровым номером Номер проектом предусмотрено строительство здания – гаража. В то время, как п. 1.3 Договора аренды указано разрешенное использование земельного участка с кадастровым номером Номер – многоуровневый наземный паркинг на 600 мест (л.д. 20).

В письме от 31.07.2025г. № 7015 в качестве основания для возврата Бабичу А.В. заявления о согласовании архитектурно – градостроительного облика объекта капитального строительства (1-но этажного здания, площадью – 1452,6 кв.м.) на земельном участке с кадастровым номером Номер администрации г. Пензы указала те же основания, что и в письме от 18.07.2025г. № 6558 (л.д. 21).

При том, что такого основания для возврата заявления о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, как противоречие в названии объекта капитального строительства (здание гаража) виду разрешенного использования земельного участка указанному в договоре аренды земельного участка (разрешенное использование земельного участка – многоуровневый наземный паркинг), на котором возводится объект капитального строительства, нормами законодательства не предусмотрено.

При этом, суд также учитывает и то, что постановлением администрации г. Пензы от 28.07.2023 г. № 1065/1 установлено соответствие между существующим видом разрешенного использования земельного участка Адрес , и видом разрешенного использования земельного участка, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков» установлено соответствие между существующим видом разрешенного использования «Многоуровневый наземный паркинг на 600 м/м» земельного участка Адрес , и видом разрешенного использования «Хранение автотранспорта» с кодом 2.1.7, установленным классификатором видов разрешенного использования земельных участков.

Таким образом, следует, что в нарушение вышеуказанных норм законодательства Российской Федерации, администрация г. Пензы не рассмотрела надлежащим образом заявления Бабича А.В. о

согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства (1-этажного здания, площадью 1 452,6 кв.м.) с функциональным назначением «Здание для хранения автотранспорта» (гараж), запланированного к строительству по адресу: Адрес от 17.07.2025г. и от 29.07.2025г., в связи с чем, Бабичу А.В., без законных оснований, были созданы препятствия в реализации его права на согласование архитектурно-градостроительного облика, возводимого им объекта капитального строительства на арендуемом земельном участке.

Главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрен порядок производства по административным делам об оспаривании в том числе решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенным в пунктах 2, и 5 Постановления от 28.06.2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды при рассмотрении дел по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации разрешают споры о правах и законных интересах граждан, организаций, неопределенного круга лиц в сфере административных и иных публичных правоотношений (споры в сфере публичных правоотношений), осуществляя проверку законности решений, действий (бездействия) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями.

К действиям наделенных публичными полномочиями органов и лиц относится их волеизъявление, которое не облечено в форму решения, но может влечь нарушение прав, свобод и законных интересов граждан и организаций или создавать препятствия к их осуществлению.

К бездействию относится неисполнение (уклонение от исполнения) наделенным публичными полномочиями органом или лицом обязанности, возложенной на него нормативными правовыми и иными актами, определяющими его полномочия (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). Бездействием, в частности, признается нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом или несообщение о принятом решении, уклонение от принятия решения при наступлении определенных законодательством событий, например, событий, являющихся основанием для предоставления государственных или муниципальных услуг в упреждающем режиме.

Согласно части 8 и части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан

основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Рассматривая ходатайство административного истца Бабича А.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения в суд с административным иском и, одновременно, проверяя соблюдение им данного срока, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным исковым заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Как следует из материалов административного дела, административный истец Бабич А.В., обращаясь в суд с требованием о признании незаконными действий администрации г. Пензы, фактически оспаривает бездействие администрации г. Пензы, выразившиеся в не рассмотрении его заявлений о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Адрес от 17.07.2025 г. и от 29.07.2025 г.

По общему правилу, установленному частью 1.1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административное исковое заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа либо организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего может быть подано в суд в течение срока, в рамках которого у указанных лиц сохраняется обязанность совершить соответствующее действие, а также в течение трех месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась.

При таких обстоятельствах, учитывая, что административным истцом Бабичем А.В. оспаривается бездействие административного ответчика администрации г. Пензы, выразившееся в не рассмотрении заявлений о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Адрес от 17.07.2025 г. и от

29.07.2025 г., срок исковой давности Бабичем А.В. в данном случае не пропущен, так как характер спорных правоотношений является длящимся, поскольку обязанность совершить соответствующее действие (рассмотреть заявления) административным ответчиком администрацией г. Пензы сохранилась.

В силу части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Таким образом, исходя из анализа указанных норм законодательства, учитывая имеющиеся в материалах дела доказательства, в их совокупности, следует, что возврат администрацией г. Пензы Бабичу А.В. заявлений о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Пензенская Адрес от 17.07.2025 г. и от 29.07.2025 г., является незаконным, что в силу положений статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации влечет удовлетворение заявленных требований.

Поскольку в соответствии с требованиями части 1 статьи 40.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации вопросы согласования архитектурно-градостроительный облик объекта капитального строительства, относятся к компетенции органов местного самоуправления и не входят в компетенцию суда, суд считает необходимым возложить на администрацию г. Пензы обязанность рассмотреть заявления Бабича А.В. о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Адрес , с соблюдением порядка и сроков, установленных законодательством.

Руководствуясь ст.ст. 175 – 180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административный иск Бабича Андрея Владимировича к администрации города Пензы о признании незаконными действий, выразившихся в возврате заявлений о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Пензенская Адрес от 17.07.2025 г. и от 29.07.2025 г., удовлетворить.

Признать незаконными действия администрации г. Пензы, выразившиеся в возврате Бабичу Андрею Владимировичу заявления от 17.07.2025 г. и заявления от 29.07.2025 г. о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Пензенская Адрес .

Обязать администрацию г. Пензы, в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, повторно рассмотреть заявление Бабича Андрея Владимировича от 17.07.2025г. и заявление от 29.07.2025г. о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства, запланированного к строительству по адресу: Адрес .

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Ленинский районный суд г. Пензы в течение 1 месяца, со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 5 февраля 2026 года.

Судья

Ю.А. Андрианова